



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 31 мая 2023 г. N 10АП-7732/2023

Дело N А41-93596/22

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2023 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 31 мая 2023 года.

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Виткаловой Е.Н.,

судей Бархатовой Е.А., Боровиковой С.В.,

при ведении протокола судебного заседания: Мартенс Е.Д.,

при участии в заседании:

от истца: не явился, извещен надлежащим образом,

от ответчика: Коновалов Д.Е., доверенность от 24.03.2023,

от третьего лица: не явился, извещен надлежащим образом,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ГБУ МО "МОСАВТОДОР" на решение Арбитражного суда Московской области от 02.03.2023 по делу N А41-93596/22, по иску ООО "ПКФ "Иристон" (ИНН 7404045063, ОГРН 1067404014270) к ГБУ МО "МОСАВТОДОР" (ИНН 5000001525, ОГРН 1025002879626) третье лицо ООО "РТС-ТЕНДЕР" о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

ООО "ПКФ "Иристон" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ГБУ МО "МОСАВТОДОР" (далее - ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 475 811 руб. 13 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО "РТС-ТЕНДЕР".

Решением Арбитражного суда Московской области от 02.03.2023 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с данным судебным актом, ответчик обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просил решение суда отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с нормами статей 121 - 123, 153, 156 АПК РФ в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте "Электронное правосудие" www.kad.arbitr.ru.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не нашел оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, ООО "ПКФ "Иристон" были поданы заявки на участие в закупках проводимых для обеспечения нужд ответчика на электронной площадке <http://www.rts-tender.ru>.

Идентификационный код закупки 222500000152550240100108670014211244. Обращение от 18.07.2022 N 034820049722000281.

Идентификационный код закупки 222500000152550240100108670014211244. Обращение от 18.07.2022 N 034820049722000279.

По указанным заявкам одновременно получен отказ (заявка отклонена на этапе рассмотрения вторых частей) по причинам - указание истцом в заявках марки стали ВСтЗсп (спокойная) вместо предусмотренной аукционной документацией ВстЗпс (полуспокойная).

Идентификационный код закупки 222500000152550240100109180012511244. Обращение от 03.08.2022 N 034820049722000304.

В обеспечение указанной заявки истцом на основании платежного поручения от 05 августа 2022 N 18760 перечислены денежные средства в размере 2 475 811 руб. 13 коп.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеются в виду пункты 2, 3 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а не статьи 44.

По итогам определения поставщика решением аукционной комиссии, оформленным протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) N 0348200049722000304 от 10.08.2022, заявка истца признана не соответствующей требованиям документации электронного аукциона на основании п. 2 и 3 ч. 6 ст. 44 ФЗ N 44-ФЗ.

Поскольку отклонение данной заявки явилось для истца третьим отклонением в течение одного квартала на одной электронной площадке в отношении вторых частей заявок, ООО "РТС-ТЕНДЕР" заблокировало денежные средства истца, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, и впоследствии на основании части 13 ст. 44 Закона о контрактной системе, перечислило их ответчику. Инкассовое поручение N 509563 от 29.09.2022.

Истец полагая, что удержанные денежные средства являются неосновательным обогащением ответчика, направил в его адрес претензию от 30 октября 2022 исх. N 309/22 с требованием возратить перечисленные денежные средства.

Поскольку в добровольном порядке ответчик требования истца не исполнил, истец обратился в Арбитражный суд Московской области с настоящим исковым заявлением.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции правомерно исходил из нижеследующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 Кодекса.

Иск о взыскании суммы неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны: факт получения (сбережения) имущества ответчиком, отсутствие для этого должного основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца.

ООО "ПКФ "Иристон" обратилось в суд с целью взыскания неосновательного обогащения в сумме, внесенной им в качестве обеспечения заявки участника N 034820049722000304 и удержанной оператором электронной площадки.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 44 Федерального закона N 44-ФЗ при проведении конкурсов и аукционов заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок. При этом в конкурсной документации, документации об аукционе заказчиком должны быть указаны размер обеспечения заявок в соответствии с настоящим Федеральным законом и условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом). Обеспечение заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе может предоставляться участником закупки путем внесения денежных средств или банковской гарантией. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе осуществляется участником закупок. Обеспечение заявки на участие в электронных аукционах может предоставляться участником закупки только путем внесения денежных средств.

В силу части 18 статьи 44 Федерального закона N 44-ФЗ в течение одного часа с момента получения заявки на участие в электронном аукционе оператор электронной площадки обязан осуществить блокирование операций по лицевому счету, открытому для проведения операций по обеспечению участия в таком аукционе данного участника, подавшего указанную заявку.

В пункте 27 статьи 44 Федерального закона N 44-ФЗ предусмотрено, что в случае, если в течение одного квартала на одной электронной площадке в отношении вторых частей трех заявок

на участие в электронном аукционе, поданных одним участником такого аукциона, аукционной комиссией приняты решения о несоответствии указанных заявок требованиям, предусмотренным документацией о таком аукционе, по основаниям, установленным пунктом 1 части 6 статьи 69 настоящего Федерального закона (за исключением случаев, если этот участник обжаловал данные решения в соответствии с настоящим Федеральным законом и по результатам обжалования принято решение о необоснованности данных решений), оператор электронной площадки по истечении тридцати дней с даты принятия последнего из данных решений перечисляет заказчику денежные средства, внесенные этим участником в качестве обеспечения последней заявки на счет, который указан заказчиком и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

В пункте 31 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснено, что при оценке систематичности необходимо учитывать характер допущенных нарушений, их аналогичность, которая, несмотря на подачу нескольких заявок, может свидетельствовать о наличии одного нарушения, а также исследовать отсутствие у участника возможности восполнить недостатки уже поданных заявок ввиду признания их одновременно не соответствующими требованиям аукционной документации.

С учетом изложенного применение названной финансовой санкции является установленной законом мерой гражданско-правовой ответственности участника размещения заказа за систематическое (три раза в течение квартала на одной электронной площадке) предоставление во второй части заявок на участие в аукционе сведений, не соответствующих требованиям аукционной документации, то есть за игнорирование ранее выявленных в пределах квартала нарушений и продолжающееся небрежное отношение к формированию пакетов документов для участия в торгах.

При оценке систематичности необходимо учитывать характер допущенных нарушений, их аналогичность, которая, несмотря на подачу нескольких заявок, может свидетельствовать о наличии одного нарушения, а также исследовать отсутствие у участника возможности восполнить недостатки уже поданных заявок ввиду признания их одновременно не соответствующими требованиям аукционной документации.

При этом заблаговременное ознакомление участника аукциона с аукционной документацией, в том числе касающееся содержания и подачи заявок на участие в аукционах, само по себе не свидетельствует о том, что участник имеет возможность не допустить ошибок при подготовке и направлении заявки, несет все риски, связанные с участием в торгах и возможность наступления для него неблагоприятных последствий.

Судом первой инстанции установлено, в третьем квартале 2022 года аукционными комиссиями заказчиков были отклонены три заявки истца на основании их несоответствия требованиям закона и, соответственно, на основании части 27 статьи 44 Федерального закона N 44-ФЗ оператором электронной площадки осуществлена блокировка денежных средств в сумме обеспечения по заявке на участие в аукционе N 03482000497222000304 и перечисление денежных средств заказчику.

При этом, как следует из материалов дела, две из трех отклоненных заявок на участие в

электронном аукционе N 034820049722000281, N 034820049722000279 были поданы истцом одновременно (29 июля 2022 года) с разницей в несколько минут.

Основания для признания их не соответствующими аукционной документации были аналогичными ввиду указания истцом в заявках марки стали ВСтЗсп (спокойная) вместо предусмотренной аукционной документацией ВстЗпс (полуспокойная).

Таким образом, истец не мог заранее знать о том, что им при подаче заявок были допущены нарушения.

При таких обстоятельствах, характер допущенных участником нарушений, их аналогичность, невозможность восполнить недостатки уже поданных заявок ввиду признания их одновременно не соответствующими требованиям аукционной документации, свидетельствует о допущении истцом 29.07.2022 одного нарушения, несмотря на подачу и рассмотрение аукционной комиссией нескольких его заявок.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что поведение истца не может быть оценено как систематическая небрежность в оформлении документации.

Подход, когда каждое решение аукционной комиссии о несоответствии второй части заявки участника следует считать подтверждением совершения им самостоятельного нарушения, без учета характера допущенных им нарушений при подаче заявок, без исследования отсутствия у участника возможности восполнить недостатки уже поданных заявок ввиду признания их не соответствующими требованиям аукционной документации, следствием чего при повторности таких случаев являются утрата внесенной им денежной суммы и направление этой суммы заказчику, не способствует балансу прав участников контрактной системы в сфере закупок, созданию условий для эффективности и результативности осуществления закупок товаров (работ, услуг), привлечению широкого круга потенциальных участников закупки, способных обеспечить должную конкуренцию без опасения применения указанных последствий при аналогичных обстоятельствах (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2016 N 306-ЭС16-7783).

Данный правовой подход также подтвержден постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2019 N Ф05-22560/2018 по делу N А40-45408/2018.

Таким образом, у ответчика не имеется правовых оснований для удержания денежных средств, внесенных обществом в обеспечение заявки, поскольку в действиях истца отсутствует признак систематичности, необходимый для привлечения его к ответственности на основании части 27 статьи 44 Закона N 44-ФЗ.

Учитывая изложенные обстоятельства, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы заявителя апелляционной жалобы фактически сводятся к повторению утверждений,

исследованных и правомерно отклоненных арбитражным судом первой инстанции, и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а лишь указывают на несогласие заявителя апелляционной жалобы с оценкой судом доказательств.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для отмены принятого судебного акта, арбитражным апелляционным судом не установлено.

Апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 02.03.2023 по делу N А41-93596/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через суд первой инстанции.

Председательствующий
Е.Н.ВИТКАЛОВА

Судьи
Е.А.БАРХАТОВА
С.В.БОРОВИКОВА